Р Е Ш Е Н И Е

№.174.....

град Шумен, 27.10.2020г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГРАД ШУМЕН, в публичното заседание на седми октомври две хиляди и двадесета година в състав:

Административен съдия: Христинка Димитрова

при участието на секретаря Светла Атанасова, като разгледа докладваното от административния съдия АД № **275** по описа за **2020** година на Административен съд – гр.Шумен и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.124б, ал.5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и чл.215 от ЗУТ.

Образувано е въз основа на жалба от «Геопоц» ЕООД с ЕИК ЗАЛИЧЕНО на основание чл. 4 от ЗЗЛД със седалище и адрес на управление в с.Царев брод, община Шумен, ул.София №7, представлявано от управителя Цветалина ЗАЛИЧЕНО на основание чл. 4 от ЗЗЛД Крумова, депозирана чрез адв.Тодор Илиев от ШАК, против Решение № 142/28.05.2020г. на Общински съвет – Каспичан. С обжалвания акт ОбС – Каспичан не разрешава изработването на проект за ПУП – ПЗ за поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с.Каспичан и не одобрява задание по чл.125 от ЗУТ. В жалбата са изложени аргументи за порочност на атакуваното решение, поради издаването му от некомпетентен орган, въз основа на което е обосновано искане за прогласяване на неговата нищожност. Отделно от това се сочи, че актът не е мотивиран, доколкото изложените в него мотиви са формални и взаимно изключващи се. Оспорващото дружество твърди, че изложените фактически обстоятелства, а именно наличие на основи, без издадено разрешение за строеж, не съставлява основание за отказ за одобряване на ПУП. Също така, наличието на сондаж в съседство, по никакъв начин не може да мотивира постановения отказ. Въз основа на изложеното в жалбата, се отправя искане за прогласяване нищожността на Решение № 142/28.05.2020г. на Общински съвет – Каспичан или неговата отмяна, поради незаконосъобразност. Претендира присъждане на разноските по делото.

Ответната страна - Общински съвет Каспичан, представляван от председателя Ралица Тодорова, в депозирани по делото писмени становища с рег.№ ДА-01-2151/27.08.2020г. и рег.№ ДА-01-2440/05.10.2020г. оспорва жалбата. Сочи, че решението е постановено от компетентен орган, съ

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар: ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3

подробно мотивирано и съответно на материалния закон. Въз основа на аргументите, изложени в писмените становища отправя искане да отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Шуменският административен съд като прецени събраните по делото доказателства във връзка с приложимия закон, административния акт - предмет на съдебен контрол и доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

«Геопоц» ЕООД се легитимира като собственик на поземлен имот с идентификатор 36590.104.3, с площ от 6201 кв.м., трайно предназначение – на територията – земеделска, НТП – нива, пета категория, находящ се в землището на с.Каспичан, местност «Под селото», съгласно Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 108, том I, рег. № 565, дело № 58 от 2019г.

Със заявление вх. № УТ-2001-18/12.12.2019г. (л.112 от делото), комплектовано с изискуемите документи, дружеството поискало допускане изработването на проект за изменение на ПУП – План за застрояване по чл.110, ал.1, т.3 от ЗУТ и ПУП – Парцеларен план по чл.110, ал.1, т.5 от ЗУТ за имот с идентификатор 36590.104.3, като се промени предназначението на имота от «земеделска земя» в «обществено обслужващи дейности».

С предложение вх.№ ВОС 3/03.01.2020г. кметът на община Каспичан внесъл постъпилото заявление за разглеждане пред Общински съвет – Каспичан.

Видно от протокол №5/30.01.2020г. внесеното предложение е оттеглено от дневния ред, поради постъпил сигнал за започнало строителство и с оглед необходимост от извършване на проверка на място.

Със Заповед № РД-25-113/21.02.2020г. кметът на община Каспичан наредил «Геопоц» ЕООД да осигури свободен достъп в поземления имот за извършване на проверка. Със същата заповед са определени и длъжностните лица, които да извършат проверка на място и по документи с цел изясняване на случая.

Съгласно констативен акт №1/04.03.2020г. (л.44) при извършената проверка на място, служителите, определени с горепосочената заповед, не установили извършено строителство; теренът бил разчистен от треви и храсти и бил подравнен.

С предложение вх.№ ВОС 109/16.03.2020г. кметът на община Каспичан отново внесъл постъпилото чрез него заявление вх. № УТ-2001-18/12.12.2019г. на «Геопоц» ЕООД за разглеждане от ОбС - Каспичан.

С решение № 118 по Протокол № 7/31.03.2020г. ОбС Каспичан не разрешава изработването на проект за ПУП – ПЗ и не одобрява задание по чл.125 от ЗУТ. От приложените към делото протоколи на постоянните комисии, се установява, че при разглеждане на внесеното предложение се е обсъждал въпросът относно започнали строителни дейности на имота. В писменото становище, представено по делото, ответната страна сочи, че основание за постановения отказ по заявлението е констатираното извършване

Секретар:_____

ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3

между заявлението и приложеното към него задание по чл.125 от ЗУТ, а именно – в заявлението е посочено, че целта на ПУП – ПЗ е «къща за гости», а в заданието – целта е «смесена обслужваща – производствена зона».

«Геопоц» ЕООД депозира ново заявление вх.№ УТ-2001-9/10.04.2020г. за допускане изработването на проект за изменение на ПУП в обхват ПИ с идентификатор 36590.104.3, като имотът се отреди за обществено обслужващи дейности – «Къща за гости».

Заявлението е разгледано на заседание на ЕСУТ при община Каспичан, който изразява положително становище и приема предложението за изработване на проект за ПУП, видно от протокол № 3/27.04.2020г.

Заявлението с приложените към него документи е внесено с Предложение вх.№ ВОС 135/12.05.2020г. от кмета на общината за разглеждане от ОбС – Каспичан.

При разглеждане на внесеното предложение от постоянните комисии отново е поставен въпросът за наличие на започнало строителство на място.

На 28.05.2020г. постоянна комисия по териториално, селищно устройство и транспорт при ОбС – Каспичан извършила проверка на място във въпросния поземлен имот, без да навлиза в имота. Съгласно съставения протокол (л.81) комисията констатирала, че има започнало строителство; в имота има изградени основи, в едната част посипани с пръст, без надлежно издадено разрешително за строеж. В протокола е обективирана и констатация за наличие в близост до имота на дълбок сондаж за допълнително водоснабдяване на кв.Калугерица, като обектът не е въведен в експлоатация, което можело да доведе до замърсяване на обекта в частта на землището на с.Каспичан.

С Решение № 142/28.05.2020г. по протокол № 8 от 28.05.2020г. Общински съвет – Каспичан не разрешава изработването на проект за ПУП – ПЗ за поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с.Каспичан и не одобрява задание по чл.125 от ЗУТ. Решението е мотивирано с наличието на строителни дейности, извършени в имота без надлежно строително разрешение, наличието в близост до имота на дълбок сондаж за допълнително водоснабдяване на кв.Калугерица, като обектът не е въведен в експлоатация, което можело да доведе до замърсяване на обекта в частта на землището на с.Каспичан; както и с опасност от замърсяване на река «Мадарска» (река «Мътнишка» по КВС) при осъществяване на инвестиционното намерение в ПИ.

Актът е съобщен на «Геопоц» ЕООД – с.Царев брод на 08.06.2020г. Настоящата жалба е подадена по пощата на 22.06.2020г., видно от представена пощенска разписка – известие за доставяне на «Български пощи» ЕАД (л.88).

Изложената фактическа обстановка се установява от представените от ответната страна и приети по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка по издаването на акта.

СЪД
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:
ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3
от Регламент

При така установените факти, от правна страна съдът съобрази следното:

Жалбата е редовна по отношение на форма и съдържание. Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, от надлежно легитимирано лице по смисъла на чл.131, ал.1, във вр. с ал.2, т.1 от ЗУТ - собственик на имот - предмет на плана. Жалбоподателят има право на оспорване, тъй като с обжалваното решение на ОбС – Каспичан не се приема предложеният проект за изработване на Подробен устройствен план - ПЗ, представляващо по същността си отказ, а отказите съгласно чл.124б, ал.5 от ЗУТ могат да бъдат оспорвани по реда на чл.215 от ЗУТ. С оглед на това процесното решение съставлява индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорването е отправено до компетентния административен съд, който е съдът по местонахождението на недвижимия имот, предмет на искането процедиране, съгласно чл.215, ал.1 от ЗУТ. Решението е съобщено на заявителя на 08.06.2020г., с оглед на което жалбата, депозирана на 22.06.2020г., се явява подадена в преклузивния срок по чл.215, ал.4 от ЗУТ. Предвид изложеното, съдът приема жалбата за процесуално допустима за разглеждане.

Съгласно разпоредбата на чл.168, ал.1 от АПК съдът следва да се произнесе по законосъобразността на обжалвания административен акт към момента на издаването му, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материално правните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Преценявайки фактическите обстоятелства, релевантни за правния спор, както и след проверка на административния акт, съобразно критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 от АПК, административният съд приема жалбата за неоснователна по следните съображения:

Предмет на оспорване е решение на ОбС, постановено по подадено заявление за допускане изработването на ПУП – ПЗ по отношение на собствен на оспорващото дружество поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с.Каспичан, представляващ земеделска земя, находящ се извън границите на урбанизираните територии.

Процедурата по създаване, обявяване и одобряване на устройствени планове е регламентирана в Част II, Глава VII, Раздел III на ЗУТ. Съгласно текста на чл.124а, ал.1, изр.първо от ЗУТ, разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план се дава с решение на общинския съвт по предложение на кмета на общината. По този ред се разрешава и изработването на проект за подробен устройствен план на селищно образувание с национално значение, както и на поземлени имоти извън границите на урбанизираните територии. Цитираната законова разпоредба определя общинския съвет като компетентен орган да се произнесе в случаите, когато се иска разрешение за изработване на проект за имот на поземлен имот извън границите на убранизираната територия. В случая се

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:
ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3

касае именно за разрешаване изработването на проект на ПУП на поземлен имот извън границите на урбанизираната територия, поради което постановеното решение е от компетентността на Общински съвет - Каспичан. Предвид това неоснователно се явява основното възражение на оспорващото дружество за липса на компетентност на издателя на акта. Изводът за наличие на правомощие за издаване на решения от вида на процесното се извлича и при сравнение с разпоредбата на чл.129, ал.2 от ЗУТ, с която изрично законодателят е дал възможност на кмета на общината да одобрява ПУП за територии извън урбанизираните такива. Стартирането на процедурата по изменение на ПУП е в правомощията на ОбС по силата чл.124а, ал.1 от ЗУТ и при стриктно тълкуване на посочената разпоредба, оспореното решение се явява постановено от компетентен за това орган.

Спазена е установената писмена форма на решението, обективирано в Протокол от заседанието на ОбС, изготвени в съответствие с чл.21, ал.2 и чл.29, изр.първо от ЗМСМА. От доказателствата по делото се установява, че решението е прието при спазване специалните процесуални правила за кворум, мнозинство и начин на гласуване за взимане на решението от ОбС, съобразно чл.27, ал.2 и ал.3, във вр. чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА.

Като индивидуален административен акт, отказът е постановен в предвидената от закона писмена форма и съдържа изложение на фактически и правни основания за неговото издаване в унисон с формалните изисквания чл.59, ал.2 от АПК.

При провеждане на административното производство, инициирано със заявление вх.№ УТ-2001-9/10.04.2020г., подадено от оспорващото дружество, са спазени процедурните правила, разписани в чл.124а от ЗУТ и приложимите такива от ЗМСМА, като не се констатира в хода му да са допуснати съществени нарушения на административно производствени правила, засягащи същността на волеизявлението на административния орган и водещи до отмяна на акта, а и конкретно възражение от страна на жалбоподателя в този смисъл не е изложено.

С оглед изложеното обжалваният отказ се преценява като валиден административен акт, постановен от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при липса на съществени процесуални нарушения.

При направената преценка за съответствие на атакувания акт с материалния закон съдът приема следното:

От представената по делото административна преписка се установява, че пред административния орган е заявено искане за допускане изработването на проект за изменение на ПУП – ПЗ, от собственика на поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на землището на с.Каспичан, поради което и с оглед разпоредбата на чл.124а, ал.5 от ЗУТ административното производство се явява допустимо – заявлението е подадено от собственика на имота, каквато хипотеза е предвидена в чл.124а, ал.5 от ЗУТ.

Другото обстоятелство, което следва да съобрази в това производство по аргумент от нормата на чл.124а, ал.7 от ЗУТ, е да се установи има ли

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:
ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4 §2 и чл.6 §3

законови пречки с оглед изискванията на ЗУТ за проектиране на ПУП за конкретния имот. Съгласно чл.124а, ал.7 от ЗУТ исканията за издаване на разрешения по ал. 1 - 6 се придружават от задание по чл.125. Според чл.125, ал.2 от ЗУТ заданието, съставено от възложителя, обосновава необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. В случая административният орган е мотивирал своя отказ с установени на място строителни дейности, осъществени без надлежно строително разрешение. Наличието на изграден строеж, който не е отбелязан в приложените към заявлението документи, води до нередовност на същите. По-конкретно представеното от възложителя задание не съдържа в необходимата пълнота информация за съществуващото положение, каквото е изискването на закона. В този смисъл, изложеното от административния орган фактическо основание за отказ, обосновава извод за несъответствие на заданието с изискванията на чл.125, ал.2 от ЗУТ, респективно правилно искането за издаване на разрешение е счетено за неоснователно с оглед неговото несъответствие с чл.124а, ал.7 от ЗУТ.

Като друг аргумент за постановения отказ се сочи опасността от замърсяване на намиращ се в близост до имота дълбок сондаж за допълнително водоснабдяване на кв.Калугерица, както и замърсяване на река «Мадарска» (река «Мътнишка» по КВС), която след вливането си в река «Каменица» преминава в река «Провадийска» - част от защитена зона BG0000138 «Каменица». Изложените в тази насока мотиви се преценяват като основателни, предвид липсата на становище касаещо съответствието на инвестиционното намерение с изискванията на Закона за опазване на околната среда и Закона за биологичното разнообразие. Липсата на посочено становище съставлява и неспазване на изискването на чл.45, ал.2 от Наредба №8/14.06.2001г. за обема и съдържанието на устройствените планове.

Изложените от административния орган фактически основания, мотивирали постановения отказ, не са опровергани в настоящото производство. Доказателства, които да подложат на съмнение направените констатации и основаните на тях изводи, не са ангажирани от страна на жалбоподателя, който носи доказателствената тежест, с оглед общото правило на чл.154, ал.1 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, като лице, претендиращо настъпване на благоприятни правни последици. В тази връзка следва да се отбележи, че с определение от 03.08.2020г. съдът е указал на оспорващия, че е в негова тежест да установи наличието на предпоставките за издаване на положителен акт, в това число и че подаденото от него искане е придружено със задание по чл.125 от ЗУТ и същото съответства на правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен. В същия смисъл е и определение от открито съдебно заседание, проведено на 10.09.2020г. Въпреки дадените указания,

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:
ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3

оспорващият не ангажира никакви доказателства, които да оборят констатациите на ответника. В съдебното производство по обжалване на индивидуалния административен акт се преценява наличието на всички основания за неговата законосъобразност. В конкретния случай отказът е постановен от компетентен орган, в установената форма, при липса на съществени нарушения на процесуалните правила и норми, както и противоречие на акта с материално правните разпоредби и целта на специалния закон.

По изложените аргументи съдът приема, че обжалваният отказ, обективиран в Решение № 142/28.05.2020г. на Общински съвет – Каспичан, е правилен, обоснован и законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното Шуменският административен съд

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на «Геопоц» ЕООД с ЕИК ЗАЛИЧЕНО на основание чл. 4 от ЗЗЛД, със седалище и адрес на управление в с.Царев брод, община Шумен, ул.София №7, представлявано от управителя Цветалина ЗАЛИЧЕНО на основание чл. 4 от ЗЗЛД Крумова, против Решение № 142/28.05.2020г. на Общински съвет – Каспичан, с което ОбС – Каспичан не разрешава изработването на проект за ПУП – ПЗ за поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с.Каспичан и не одобрява задание по чл.125 от ЗУТ.

Разноски не се присъждат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България - гр.София в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл.138, ал.3, във връзка с чл.137 от АПК. Касационната жалба се подава чрез Административен съд – Шумен.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679

Отменя Решение на ШАдмС и постановява акт по същество. Реш. № 7227 по адм. д. № 1853/21г. е влязло в законна сила на 15.06.21г

адм. съдия:

съд. д-тел:

ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:

ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679