РЕШЕНИЕ

№ 7227

София, 15.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на единадесети май две хиляди и двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗАХАРИНКА ТОДОРОВА
ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИНА ЧЕРВЕНКОВА
СТЕФКА КЕМАЛОВА

при секретар Снежана Иванова и с участието
на прокурора Веселин Найденов изслуша докладваното
от съдията СЕВДАЛИНА ЧЕРВЕНКОВА
по адм. дело № 1853/2021.

Производството е по чл. 208 и сл. АПК.

ЗАЛИЧЕНО
на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Образувано е по касационна жалба на "Геопоц" ЕООД, с ЕИК представлявано от проц. си представител адв. Тодор Илиев, против решение № 174/27 октомври 2020 г., постановено по адм. д. № 275/2020 г. по описа на Административен съд Шумен. С доводи за неправилност и незаконосъобразност се иска неговата отмяна.

Писмени възражения по касационната жалба са депозирани в законовия срок.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата и оставяне на решението в сила.

Върховният административен съд, второ отделение, в настоящия състав, намира жалбата за процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211 ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна по следните съображения.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от "Геопоц" ЕООД против решение № 142/28 май 2020 г. на Общински съвет Каспичан, с което не се разрешава изработването на проект за ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с. Каспичан и не одобрява задание по чл. 125 ЗУТ. Съдът е отхвърлил жалбата като неоснователна.

Решението е валидно, но неправилно и незаконосъобразно. За да постанови акта си решаващият съд не е извършил цялостна и

СЪДЪТ ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:

ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3
от Регламент

задълбочена преценка на доказателствата по делото, вкл. доводите и възраженията на страните и релевантните за съда факти и обстоятелства. Това е довело до формираното на неверни правни изводи.

АС Шумен правилно е определил предмета на спора - решение на Общинския съвет, постановено по подадено заявление за допускане на изработването на ПУП-ПЗ по отношение на собствен на оспорващото дружество имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с. Каспичан, представляващ земеделска земя, находящ се извън границите на урбанизирана територия. В същото време безкритично е приел мотивите на административния орган за отказ да се разреши изработването на искания план, тъй като в имота било налично строителство - посипани с пръст в едната си част основи, без за това строителство да е налице строително разрешение. Другото основание е наличието в близост до имота на дълбок сондаж за допълнително снабдяване с вода на кв. Калугерица като осъществяването на инвестиционното намерение на процесното дружество можело да доведе до замърсяване на защитената зона "Каменица", в частта й за землището на с. Каспичан, поради липса на изградена канализация, без да е изследвано обстоятелството попада ли процесният имот в защитената зона.

Съобразно приложимата норма - чл. 124а, ал. 1 ЗУТ, разрешение за изработване на проект за ПУП за имоти, извън границите на урбанизираните територии, се дава с разрешение на общинския съвет по предложение на кмета на общината. Ал. 7 на същия текст предвижда, че искането за такова разрешение следва да е придружено от задание по чл. 125 ЗУТ, както и че с това разрешение се определят обхватът, целите и задачите на проекта, видът ПУП, както и начинът на урегулиране на поземлените имоти - по правилата на чл. 16 или чл. 17 ЗУТ.

Съгласно чл.125 ал.1 ЗУТ проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия. А по смисъла на ал. 2 заданието обосновава необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите на изработване и е придружено с необходимата информация за съществуващото положение и за действащия устройствен план. Следователно изработването на задание е със съдържанието по чл.125 ал.1 и ал.2 ЗУТ и е задължителен етап от изработването на проекта за подробен устройствен план. Техническото задание по чл.125, ал. 2 ЗУТ е предпоставка за законосъобразността на административния акт по одобряване на подробния устройствен план. Като такова то съставлява волеизявление на административен орган като част от производството по издаване на индивидуален административен акт. Проверката за неговото съответствие с изискванията на чл.125 и чл.126 ЗУТ ще се извърши при евентуалното обжалване на крайния административен акт. На обжалване

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар
ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3
от Регламент
(ЕС)2016/679

по реда на чл. 215 ЗУТ подлежат само отказите за издаване на разрешение по чл. 124а ЗУТ.

Гореизложеното е приложимото право. Решаващият съд и административният орган правилно са цитирали нормите, но неправилни са изведените изводи. В чл. 124а, ал. 1 ЗУТ е определен компетентния орган - актът е издаден от общинския съвет и по предложение на кмета, спазена е изискуемата форма, което прави процесния акт валиден.

В същото време не е вярно приложен и тълкуван текстът на чл. 125 ЗУТ. Предвидено е, че проектите за устройствени планове се изработват на основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и допълнителна информация. Акцентирано е в текста от законодателя, че тази допълнителна информация касае устройството на съответната територия и се предоставя от Общината, АГКК, съответните териториални администрации и т.н. Не може да се вменява в задължение на искателя да предостави към заданието си информация за намиращ се близко до имота му дълбок сондаж, който евентуално би бил замърсен при строителството и последващата експлоатация на обект, който още не проектиран дори. Това е предмет на по-нататъшно проектиране и разрешения в тази връзка. Съгл. чл. 125, ал. 7, предл. посл. ЗУТ екологичната оценка е част от устройствения план, а не от процедурата за допускане на изработване на проект за ПУП. В обжалваното решение АС Шумен акцентира, с оглед на сочената от органа опасност от замърсяване на намиращият се наблизо дълбок сондаж, че липсата на становище за съответствието на инвестиционното намерение с изискванията на ЗООС и ЗБР съставлява неспазване на изискването на чл. 42, ал. 2 от Наредба № 8/14 юни 2001 г. за обема и съдържанието на устройствените планове, което потвърждава тезата на този съд за неправилно тълкуване на закона. Тук не се касае за план, а за разрешение за изработването на такъв.

Хипотезата на чл. 125, ал. 2 ЗУТ изисква искащият разрешението по чл. 124а ЗУТ, с техническото задание да обоснове необходимостта от изработването на плана и заданието да съдържа информация за териториалния обхват, срокове и етапи за изработване. Предвидено в текста е и, че заданието следва да е придружено от информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. Неправилно изискването за "информация за съществуващото положение" е тълкувано, както от административния орган, така и от решаващия съд като положение във физическия смисъл. Тук законодателя е имал предвид юридическия статут като съществуващ към момента на искането за разрешаване на проектирането. В този смисъл има ли в имота строителство, трайни зелени насаждения и др. под. е предмет на последващо проектиране и строителни разрешения. За конкретния казус е следвало да бъде съобразена разпоредбата на чл. 148, ал. 7 ЗУТ, съобразно която, ако в недвижим имот е наличен незаконен строеж, не се издава разрешение за строеж на извършилото

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:
ЗАЛИЧЕНО
на основание
чл.4,§2 и чл.6, §3
от Регламент

го лице, докато същият не бъде премахнат или узаконен. Наличието или не на въпросните "основи" в конкретния случай не могат и не са пречка за евентуално допускане на проектиране за процесния поземлен имот, тъй като за този строеж няма влязъл в сила административен акт, който да определя статута му.

Мотивите на административния орган относно постановения отказ, изцяло възприети от административния съд, са незаконосъобразни, постановени при неправилно тълкуване на приложимите законови норми. Постановеният административен акт от компетентен орган е незаконосъобразен и като го е оставил в сила решаващият съд е постановил едно неправилно решение. Решението следва да бъде отменено и вместо него - постановено друго, с което да се уважи жалбата като основателна, а решението на общинския съвет - отменено и делото върнато на административния орган като преписка за произнасяне при съобразяване с мотивите от настоящия съдебен акт. При новото разглеждане на преписката административният орган следва изрично да се произнесе и по регулационния статут на имота, като за целта, на осн. чл. 30 АПК, следва да укаже на искателя, че следва да заяви и изработване на ПР, ведно с ПЗ, с оглед настоящото съществуващо положение на процесния поземлен имот.

Налице са отменителните основания на чл. 209 т. 3 АПК. Воден от изложените съображения и на осн. чл. 221 ал. 2 вр. чл. 222 ал. 2 АПК Върховният административен съд, второ отделение, в настоящия състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 174/27 октомври 2020 г., постановено по адм. д. № 275/2020 г. по описа на Административен съд Шумен и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ по жалба на "Геопоц" ЕООД, с ЕИК ЗАЛИЧЕНО на основание чл. 4 от ЗЗЛД представлявано от управителя Цветелина ЗАЛИЧЕНО на основание чл. 4 от ЗЗЛД Крумова, решение № 142/28 май 2020 г. на Общински съвет Каспичан, с което не се разрешава изработването на проект за ПУП-ПЗ за поземлен имот с идентификатор 36590.104.3 по КК на с. Каспичан и не одобрява задание по чл. 125 ЗУТ и връща делото като преписка за произнасяне при съобразяване с мотивите от настоящия съдебен акт.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар: ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679

ЧЛЕНОВЕ: ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679

ЗАЛИЧЕНО на основание чл.4,§2 и чл.6, §3 от Регламент (ЕС)2016/679